SVEA HOVRÄTT
Avdelning 03
Rotel 030104

DOM
2020-01-29
Stockholm

Mål nr
B 8835-19

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Södertörns tingsrätts dom den 19 juli 2019 i mål nr B 8901-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)
Kammaråklagare Frida Holmin
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Klagande och motpart (Målsägande)
Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Marcus Lodin
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Parmmätargatan 7
112 24 Stockholm

Klagande och motpart (Tilltalad)
Silver Masimango Bireke, 19720606-6792
Medborgare i Demokratiska Republiken Kongo
Frihetsberövande: Häktad
Carl Sebardts väg 4
128 64 Sköndal

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Isac Mekonen
Din Advokat Isac Mekonen AB
Västerlånggatan 27
111 29 Stockholm

SAKEN
Våldtäkt mot barn

Hovrättens domslut, se nästa sida.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 669 80 **E-post**: svea.hovratt@dom.se www.svea.se	08-561 669 88	måndag – fredag 09:00–16:30

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.

2. Silver Masimango Bireke ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

3. Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla.

4. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess A:s identitet. Detsamma ska gälla Sekretess A:s personuppgifter i partsbilagan till denna dom.

5. Marcus Lodin får ersättning av staten med, rätt räknat, 66 043 kr, varav 48 087 kr för arbete, 3 855 kr för tidsspillan, 893 kr för utlägg och 13 208 kr för mervärdesskatt.

6. Isac Mekonen får ersättning av staten med 163 160 kr, varav 108 576 kr för arbete, 21 952 kr för tidsspillan och 32 632 kr för mervärdesskatt.

7. Staten ska slutligt stå för kostnaderna i hovrätten för målsägandebiträdet och den offentlige försvararen.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Silver Masimango Bireke har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för våldtäkt mot barn och till följd därav dels avslå Sekretess A:s skadeståndsyrkande, dels tillerkänna honom ersättning av allmänna medel för hans rättegångskostnad vid tingsrätten med 2 400 kr. Silver Masimango Bireke har angett samma inställning som i tingsrätten till skäligheten av yrkat skadestånd. Han har slutligen yrkat att hovrätten under alla förhållanden ska sätta ned fängelsestraffets längd.

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Silver Masimango Bireke till ett längre fängelsestraff än vad tingsrätten har bestämt.

Sekretess A, som har biträtt åtalet även i hovrätten, har yrkat att hovrätten ska döma Silver Masimango Bireke till ett längre fängelsestraff än vad tingsrätten har bestämt och helt bifalla hennes skadeståndsyrkande i tingsrätten.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuld

Utredningen i hovrätten

Hovrätten har tagit del av de barnförhör som spelades upp i tingsrätten med Sekretess A (målsäganden) och Sekretess E (målsägandens lillebror). Hovrätten har därutöver tagit del av ljud- och bildupptagningarna av förhören i tingsrätten med Silver Masimango Bireke, Sekretess B (målsägandens storebror), Sekretess C (målsägandens pappa), Sekretess D (målsägandens mamma), Erika Fredriksson och Ruchogeza Mparara. Åklagaren har som ny bevisning åberopat vittnesförhör med Gabriella Hosszu. Omförhör har ägt rum med det av åklagaren åberopade vittnet Frida Vehmas Sandvik. Silver Masimango Bireke har som ny bevisning åberopat vittnesförhör med Lydia Masimango, Samwiri Nsonga och Peter Nilsson samt tilläggsförhör med sig

själv och med vittnet Ruchogeza Mparara. På åklagarens, målsägandens och Silver Masimango Birekes begäran har förhör hållits med partssakkunnige Jerker Hetta.

Parterna har åberopat den skriftliga bevisning som åberopades i tingsrätten. Såväl åklagaren som Silver Masimango Bireke har dessutom åberopat ny skriftlig bevisning i hovrätten, bl.a. en kompletterande DNA-analys från Nationellt Forensiskt Centrum och ett utlåtande av Jerker Hetta.

Silver Masimango Bireke har i hovrätten uppgett bl.a. följande. När han var barn gick han i sömnen och vaknade utomhus. Detta hände vid flera tillfällen. En gång vaknade han vid en sjö och en fiskare tog med honom hem. Hans mamma fick rådet av läkare att hålla stängt på natten så att han inte skulle kunna gå ut. Att gå i sömnen är ingenting som kan botas med medicin enligt vad han hört från läkare vid flera tillfällen. När han studerade vid universitet talade han med sina studentkamrater om att han gick i sömnen, och de såg då till att det var låst och höll uppsikt över honom. Sedan fick hans dåvarande fru den rollen. Hon är numera avliden och studietiden är sedan länge förbi, varför han inte kan spåra några studentkamrater som skulle kunna bekräfta hans uppgifter. Här i Stockholm har han gått i sömnen och vaknat upp i parker och i tunnelbanan. Han är rädd för att råka ut för en olycka när han går i sömnen. Han har varit i kontakt med sjukvården men har aldrig fått träffa en läkare utan endast fått beskedet att han måste lära sig att leva med detta. Även på häktet har han gått i sömnen och därför träffade han en häktesläkare som skrev ut sömntabletter åt honom för att komma till rätta med sömnstörningarna. Medicinen har dock inte hjälpt. Han har inte ansträngt sig för att ta reda på vad han gör när han går i sömnen eftersom det bara skulle stressa upp honom ännu mer. På grund av sin diabetes måste han ofta gå på toaletten och han kan då stiga upp utan att vara riktigt vid medvetande. Hans situation för närvarande är desperat och han har haft en djup depression. Han hade några dagar före den aktuella händelsen tvingats flytta från sin bostad och det har varit problem med förhållandet till hans familj, som bor i Uganda. Han anser att han gett polisen det underlag som behövs för att hans uppgifter om kontakter med vården ska kunna kontrolleras. Han vet inte om någon i hans familj har gått i sömnen; han har aldrig ställt frågan. Han har fått besök mer än två gånger under häktestiden av Ruchogeza Mparara, som han känner från sitt hemland. När det gäller den påstådda händelsen i

åtalet minns han endast att han steg upp för att gå på toaletten. Han visste dock inte var den fanns. När han letade efter toaletten var han fullt medveten. Han har aldrig vidrört ett barn på det sätt åklagaren gjort gällande.

Ruchogeza Mparara har uppgett bl.a. följande. Han känner Silver Masimango Bireke sedan tidigare, liksom även målsägandens familj. Det har hänt flera märkligheter i detta ärende. Exempelvis träffade han målsägandens familj i tingsrätten i samband med huvudförhandlingen där. Målsägandens pappa sa då till honom att han gör detta för sin frus skull och att det inte går att ta tillbaka ärendet, men att vi bör göra vad vi kan för att Silver Masimango Bireke ska få ett lindrigare straff. Medan han stod där och pratade med pappan kom målsäganden. Ruchogeza Mparara frågade hur det var med henne och fick till svar att det var bra. Målsäganden sa därefter till sin mamma att hon ville gå in i förhandlingssalen igen och säga det hon blivit uppmanad av sin mamma att säga. Mamman sa då "Tyst!" till målsäganden. Då Ruchogeza Mparara frågade om mamman instruerat målsäganden vad denna skulle säga började mamman distrahera målsäganden, som därefter gick. Han tänkte då att hela anklagelsen mot Silver Masimango Bireke kunde vara ett påhitt. Efter tingsrättens dom ringde pappan och sa att det genom domen nu var bevisat att det hade skett ett övergrepp. Målsägandens familj skulle fira eftersom de vunnit processen. Han trodde dock inte på det som pappan sa. Före studentfesten hade pappan nämligen berättat för honom att han var i behov av mycket pengar men att det inte var lätt att låna pengar i banken. Pappan kör sopbil men hade nyligen blivit av med körkortet. Pappan sa att han kunde tjäna 300 000 kr om han kunde komma överens med en kvinna som skulle anklaga honom för övergrepp. Hans relation till pappan är nästan bra, men han vill inte ha någon mer kontakt förrän denne är beredd att säga sanningen.

Frida Vehman Sandvik har uppgett bl.a. följande. Hon är polis. När hon kom till målsägandens hus öppnade målsägandens äldre bror dörren. Pappan höll tag i Silver Masimango Bireke och överlämnade denne till henne när hon kom in i rummet där de befann sig. Hon förde Silver Masimango Bireke till ett annat rum. Fler kollegor anslöt och de satte papperspåsar runt Silver Masimango Birekes händer för att säkra eventuella DNA-spår. Silver Masimango Bireke uppträdde berusat och de hade svårt att förstå varandra. Sedan blev han lugn och medgörlig och berättade om natten, att

han varit på fest och att han sovit tillfälligt hos målsägandens familj efter att han av någon familjemedlem blivit erbjuden att sova över där. Silver Masimango Bireke sade inte då något om att han skulle ha blivit tvingad att följa med till familjens bostad. Han gick själv till polisbilen.

Peter Nilsson har uppgett bl.a. följande. Han är polis. Han ingick i den sista patrullen som kom till platsen. Han befann sig tillsammans med målsäganden och målsägandens mamma. Han satt tyst och vaktade dem. Han noterade inget avvikande hos målsäganden, som började frysa efter ett tag och därför ville stänga fönstret och ta på sig en tröja. Det var dock svårt att bedöma målsägandens allmänna tillstånd eftersom de alla var tysta.

Lydia Masimango har uppgett bl.a. följande. Hon är syster till Silver Masimango Bireke och är fyra år äldre än denne. Deras föräldrar är döda. Mamman dog år 2019. Hon och Silver Masimango Bireke växte upp och bodde tillsammans fram till dess att hon kom upp i 18-årsåldern. Deras mamma var alltid orolig för Silver Masimango Bireke. När han var sju år gick han i sömnen ner till en sjö men blev upphittad av en fiskare. Om han inte blivit upptäckt hade han drunknat. Hon kan inte minnas alla gånger han gått i sömnen. Mamman låste dörrarna och satte upp klockor för att höra om någon rörde sig. Där de bodde på den tiden fanns ingen professionell hjälp att få. Det är länge sedan och hon minns inte alla detaljer, men hon kommer ihåg händelsen vid sjön och att mamman var livrädd. Silver Masimango Birekes nuvarande fru har talat om att han har sömnproblem. Hon har dock inte sagt något om sömngång. Han ska ha vaknat och gått omkring på nätterna och frun har trott att han har blivit angripen av onda andar och demoner. Silver Masimango Bireke är inte en sådan person som begår brott. Det har inte förekommit sexuella övergrepp eller våld i familjen. Lydia Masimango arbetar i London på en välgörenhetsorganisation med att hjälpa våldtäktsoffer.

Gabriella Hosszu har uppgett bl.a. följande. Hon är läkare och träffade Silver Masimango Bireke i häktet den 26 juli 2019. Silver Masimango Bireke uppgav att han hade sömnbesvär och hon skrev därför ut sömntabletter till honom. Han sa också att han går i sömnen, även i häktet. Detta ansåg hon dock inte utgöra något problem

eftersom han var inlåst, och de besvären behövde därför inte utredas vidare. Välbehandlad diabetes ger normalt inte upphov till att man behöver gå på toaletten ofta.

Samwiri Nsonga har uppgett bl.a. följande. Han var gäst på studentfesten. Silver Masimango Bireke blev berusad. Det blev med tanke på Silver Masimango Birekes berusningsgrad diskussion om hur denne skulle kunna ta sig hem. Målsägandens pappa, som Samwiri Nsonga träffade för första gången på festen, ville ta med sig Silver Masimango Bireke hem till sig. Samwiri Nsonga och andra ställde sig dock undrande till pappans starka önskemål och tyckte att Silver Masimango Bireke kunde stanna kvar på festen eller ta pendeltåget hem. De tyckte att Silver Masimango var alltför berusad för att följa med pappan. Han fick senare veta att pappan tvingat Silver Masimango Bireke att följa med i taxin, och de blev chockade när de hörde att Silver Masimango Bireke hade blivit kvar i pappans hus över natten.

Jerker Hetta har uppgett bl.a. följande. Han är läkare och professor emeritus vid Karolinska Institutet. Han har ägnat sig åt sömnutredningar och sömnfrågor under lång tid. Han har tagit del av förundersökningen och det inspelade förhöret med Silver Masimango Bireke. Somnambulism (sömngång) orsakas av en partiell väckningsreaktion ur djupsömnen hos den som sover. Man kliver upp, rör sig och går sedan och lägger sig igen. Det är tre grundbehov som ofta visar sig under sömngång: gå och vandra omkring, laga mat samt utföra sexuella handlingar. Den som går i sömnen har inga minnesbilder efteråt, annat än möjligen fragment av minnen, och det krävs observation eller någon annan teknik, t.ex. polysomnografi, för att kunna konstatera vad som händer vid sömngång. Somnambulism är en mekanism som finns hos enstaka vuxna personer. Det rör sig uppskattningsvis om något fåtal procent av befolkningen, även i ett internationellt perspektiv. Under barnaåren är det ganska vanligt att man går i sömnen. Den som går i sömnen har annorlunda blick, rör sig klumpigt och vaknar i ett förvirrat och desorienterat tillstånd. Det är sällan fråga om någon större språklig kommunikation, men det kan komma konstiga påståenden och vara ett allmänt sett mindre distinkt tal. Sexsomni, dvs. att personen utför sexuella handlingar under sömngång, är ovanligare än att personen utför andra handlingar. Sexsomni brukar inte föranleda medicinska åtgärder. Det finns behandling mot

somnambulism, framför allt serotoninpåverkande medel. Man kan även sätta in psykologisk behandling samt ge råd av livsstilskaraktär, t.ex. att undvika alkohol. Det finns ett antal kriterier som har ställts upp för att underlätta bedömningen av om någon lider av somnambulism. Det är omvittnat att ovana miljöer och stress, t.ex. under militärtjänstgöring, kan orsaka sömngång. Även andningsstörningar kan utlösa sömngång. Sömngång inträffar normalt 1–2 timmar efter insomningen, när man befinner sig i djupsömnen. Det finns, baserat på erfarenhet av de patienter som han har behandlat genom åren, inga uppgifter om att blodtrycksmedicin, bristande reglerat blodsocker eller diabetes skulle orsaka somnambulism. Däremot kan ärftlighet ha viss betydelse som bakgrundsfaktor vid bedömningen. Kunskapen inom vården är bristfällig när det gäller somnambulism. Alkoholens inverkan på sömngångarbeteende har diskuterats i decennier. En lägre dos av t.ex. alkohol kan trigga sömngång. Höggradig berusning försvårar eller omöjliggör dock en diagnos, eftersom det då inte går att urskilja orsakerna till ett visst beteende. En mycket berusad person kan göra nästan vad som helst. Det händelseförlopp som åklagaren angett i sin gärnings-beskrivning och de handlingar som Silver Masimango Bireke påstås ha utfört framstår som förbryllande. Vid sexsomni är det vanligare med ett mer automatiserat beteende.

Av Jerker Hettas skriftliga sakkunnigyttrande framgår bl.a. följande. Av det material som han har haft tillgång till går det inte säkert att avgöra huruvida Silver Masimango Bireke genomfört gärningen i sömnen eller inte. Silver Masimango Birekes uppgifter om problematik med sömngångarbeteende samt vissa möjliga utlösande riskfaktorer, såsom sömnbrist (sen läggtid), ovan miljö, snarkning och alkohol, kan anges som omständigheter som talar för att gärningen utförts i sömnen. Alternativt kan höggradig alkoholpåverkan anses vara en tillräcklig förklaring. Alkoholpåverkan är av stor betydelse för händelseförloppet.

Hovrätten gör följande överväganden.

Hovrätten instämmer helt i tingsrättens värdering av målsägandens trovärdighet och tillförlitligheten av hennes uppgifter. Hennes berättelse får stöd av den övriga av åklagaren åberopade bevisningen, bl.a. DNA-spåren som har påträffats på Silver Masimango Birekes händer liksom uppgifterna från flera förhörspersoner om

målsägandens tillstånd och reaktion direkt efter händelsen. Åklagaren har med anledning av att Silver Masimango Bireke ifrågasatt värdet av DNA-bevisningen i hovrätten låtit komplettera DNA-undersökningen. Det framgår av kompletteringen att könskromosombestämningen visar det normala för en kvinna. Inget i utredningen tyder på att Silver Masimango Bireke skulle ha träffat målsägandens lillasyster under natten. Att spåren på hans händer skulle komma från henne framstår som högst osannolikt, och än mer osannolikt är det att spåren skulle komma från målsägandens mamma. Analysen talar alltså mycket starkt för att DNA-spåren kommer från målsäganden och att någon överföring från någon annan person i familjen inte har skett. Vad Silver Masimango Bireke i övrigt har anfört till sitt försvar i denna del förändrar inte den bedömningen. Den av åklagaren framlagda bevisningen ger enligt hovrättens mening så starkt stöd för åtalet att den, bedömd för sig, är tillräcklig för en fällande dom i enlighet med gärningsbeskrivningen.

Silver Masimango Bireke har anfört att anklagelsen mot honom är en konspiration, ett ”montage”, för att målsägandens familj ska få ut ett skadestånd. Han har även gjort gällande att han – om hovrätten skulle finna att han har utfört den gärning som åklagaren har åtalat honom för – gick i sömnen vid tillfället och därför varken kunde kontrollera sina handlingar eller hade uppsåt till dessa.

Silver Masimango Birekes invändning om att åtalet bygger på ett påhittat händelseförlopp för att målsägandens familj skulle få skadestånd vinner enligt hovrättens mening inte stöd av några omständigheter som har kommit fram i utredningen. Tvärtom motsägs påståendet av den bevisning som åklagaren har presenterat i målet. Det som vittnena Ruchogeza Mparara och Samwiri Nsonga har berättat om olika yttranden och påståenden av framför allt målsägandens pappa, som de tolkat som tecken på en konspiration mot Silver Masimango Bireke, framstår enligt hovrättens mening som tillrättalagda och högst spekulativa uppgifter. Pappans egna uppgifter ger inte skäl att misstänka att Silver Masimango Bireke på något sätt skulle ha lurats att begå brottet eller på annat blivit utsatt för en fälla. Målsägandens pappa har tvärtom på ett adekvat och trovärdigt sätt berättat om att han blev förfärad över det inträffade och snabbt såg till att larma polis och hålla Silver Masimango Bireke kvar i bostaden till dess polisen kom. Han har också berättat att han under festen betraktade

Silver Masimango Bireke som sin vän och att han bara ville hjälpa honom i hans berusade tillstånd. Hovrätten vill också framhålla följande. Av utredningen står klart att pappan träffade Silver Masimango Bireke för första gången den aktuella natten. Den tid som Silver Masimango Bireke vistades i målsägandens bostad var kort. Pappan var också tämligen berusad när han och Silver Masimango Bireke kom hem. Mot den nu angivna bakgrunden framstår det under alla förhållanden som praktiskt taget uteslutet att målsäganden, pappan och övriga medlemmar av målsägandens familj skulle ha haft möjlighet att prata ihop sig på det sätt som den av Silver Masimango Bireke påstådda konspirationen skulle förutsätta. Härtill kommer att Silver Masimango Bireke enligt vad som framgår av utredningen på eget initiativ gick in i det rum där målsäganden sov. Silver Masimango Birekes invändning om att han skulle vara utsatt för en konspiration i syfte att målsägandens familj skulle få ut ett skadestånd är således sammantaget motbevisad.

Silver Masimango Bireke har som nämnts ovan även invänt att han kan ha gått i sömnen vid det aktuella tillfället och att han av den anledningen inte kan hållas straffrättsligt ansvarig för sitt handlande. Hovrätten gör i denna del följande överväganden. Invändning om sömngång har prövats i ett flera rättsfall (se t.ex. RH 2014:32). Kriterier att ta hänsyn till vid bedömningen av om en gärning har utförts i sömnen är enligt Jerker Hetta bl.a. de närmare omständigheterna kring handlingen eller handlingarna, omständigheterna kring uppvaknandet, personens historik när det gäller sömngång och sömnstörningar samt förekomsten av olika utlösande faktorer, som t.ex. stress, ny och ovan miljö och, i viss mån, alkoholpåverkan och liknande. Det får anses vara utrett att Silver Masimango Bireke i och för sig lider av sömnstörningar. Hans uppgifter om att han som vuxen går i sömnen är dock förhållandevis vaga och kan inte sägas vinna stöd av utredningen, låt vara att det inte heller helt kan uteslutas att han någon gång gått i sömnen i vuxen ålder. Däremot får det anses framgå att han har gått i sömnen som barn, något som bekräftats av Lydia Masimango. Sömngångarbeteenden hos barn är dock enligt vad som framgår av utredningen vanliga och ingenting som enligt vetenskap och erfarenhet utan vidare kan tas till intäkt för att man fortsätter att gå i sömnen som vuxen. Någon förekomst av somnambulism i Silver Masimango Birekes släkt har inte påvisats.

Även med beaktande av det sagda talar ett flertal omständigheter med styrka för att Silver Masimango Bireke inte har agerat i sömnen vid det aktuella tillfället. Redan hans egna uppgifter om att han steg upp fullt medveten och gick ut ur det rum där han sov för att leta efter en toalett, något som han uppenbarligen kommer ihåg, talar för att han var vaken och inte sov. Att han i nästa skede, medan han gick omkring i bostaden, åter skulle ha fallit i sömn och i det tillståndet gått in till målsäganden och utfört gärningen framstår som helt osannolikt. Som tingsrätten har konstaterat talar även omständigheterna vid påträffandet av Silver Masimango Bireke i målsägandens sovrum emot att det skulle ha rört sig om sömngång i detta fall. Om vederbörande ger ett förvirrat och frågande intryck inför vad som hänt kan detta tala för att det är fråga om ett uppvaknande ur sömngång. Så var dock inte fallet här. Som tingsrätten har konstaterat ryckte Silver Masimango Bireke till som om han kände sig påkommen när Sekretess B kom in i rummet. Silver Masimango Bireke gav dessutom en märklig förklaring till varför han befann sig i målsägandens rum, nämligen att han ville kontrollera hur målsäganden sov. Till detta ska läggas uppgifterna från målsägandens lillebror, vilka det enligt hovrättens mening inte finns anledning att ifrågasätta, om att han vaknade av att Silver Masimango Bireke kom in i sovrummet och sa ”kom, kom” till målsäganden. Dessa omständigheter talar starkt för att Silver Masimango Bireke inte gick i sömnen. Även själva gärningens utförande ger, som tingsrätten också framhållit, stöd för slutsatsen att den har utförts i vaket och fullt medvetet tillstånd. Det har inte var fråga om ett sådant mekaniskt rörelsemönster som typiskt sett kännetecknar sömngång utan om betydligt mer avancerade rörelser och åtgärder, utförda trots motstånd i form av sparkar från målsägandens sida.

Härtill kommer att Silver Masimango Bireke var starkt påverkad av alkohol vid det aktuella tillfället. En sådan berusning utesluter enligt vad som framgått av Jerker Hettas uppgifter i praktiken en säkrare medicinsk slutsats att någon har begått en viss handling i sömnen. Även om viss alkoholpåverkan anses kunna sätta igång ett sömngångarbeteende ger Silver Masimango Birekes höggradiga berusning enligt hovrättens mening snarast ytterligare visst stöd för att han begått gärningen i vaket tillstånd.

Slutligen kan det konstateras att Silver Masimango Bireke under förundersökningen inte över huvud taget förde fram något påstående om att gärningen kunde vara utförd i sömnen. Detta är något som han har berättat om först vid huvudförhandlingen i tingsrätten. Även denna omständighet talar för att uppgifterna från Silver Masimango Bireke om sömngång endast är en efterhandskonstruktion. Hovrättens slutsats är därför att det är praktiskt taget uteslutet att Silver Masimango Bireke gick i sömnen när han utförde gärningen. Mot bakgrund av detta och av utredningen i övrigt är det styrkt att han var vaken och fullt medveten om vad han företog sig.

Silver Masimango Birekes uppgifter och av honom åberopad utredning om somnambulism respektive konspiration är alltså inte av sådant slag att de förringar värdet av åklagarens bevisning. Det är därför styrkt att Silver Masimango Bireke uppsåtligen har begått den gärning som han har åtalats för. Gärningen ska rubriceras som åklagaren har gjort. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i fråga om skuld.

Skadestånd

Vid angiven utgång ska Silver Masimango Bireke betala skadestånd till målsäganden för kränkning och för sveda och värk, jämte ränta. När det gäller skälig ersättning för kränkning och sveda och värk ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömningar. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i skadeståndsdelen.

Påföljd

Hovrätten gör inga andra bedömningar än tingsrätten i fråga om straffvärde, val av påföljd och straffmätning. Tingsrättens dom ska därför inte heller ändras i påföljdsdelen.

Häktning

För brottet våldtäkt mot barn är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Det är inte uppenbart att det saknas risk för att Silver Masimango Bireke undandrar sig

verkställighet av straffet. Han ska därför stanna kvar i häkte till dess att fängelsestraffet får verkställas.

Ersättning

Med hänsyn till målets art liksom till omfattningen av den utredning som tillkommit i hovrätten får den ersättning som har begärts av målsägandebiträdet respektive den offentlige försvararen anses skälig.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast 2020-02-26

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Jens Wieslander och Henrik Matz, referent, tf. hovrättsassessorn Charlotta Hallgren samt nämndemännen Siv Enström och Carl-Olof Sandqvist.

Avräkningsunderlag bifogas.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2019-07-19
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 8901-19

bilaga A

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad
Silver Masimango Bireke, 19720606-6792
Frihetsberövande: Häktad
Enskedevägen 77
122 63 Enskede
Medborgare i Demokratiska Republiken Kongo

Offentlig försvarare:
Advokat Isac Mekonen
Din Advokat Isac Mekonen AB
Västerlånggatan 27
111 29 Stockholm

Åklagare
Kammaråklagare Tobias Kudrén
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123
141 23 Huddinge

Målsägande
Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Marcus Lodin
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Parmmätargatan 7
112 24 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
2019-06-06

B 8835-19

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT | **DOM** | **Mål nr:** B 8901-19
Avdelning 2 | 2019-07-19

Påföljd m.m.
Fängelse 2 år 6 månader

Skadestånd
Silver Masimango Bierke ska betala skadestånd till Sekretess A med 115 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 juni 2019 till dess betalning sker.

Häktning m.m.
Silver Masimango Bierke ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess
1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna om målsägandens adress ska bestå i målet. Detsamma ska gälla målsägandens personuppgifter i Partsbilaga Sekretess till denna dom.
2. Sekretessen enligt 22 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna avseende Sekretess B:s, Sekretess C:s, Sekretess D:s och Sekretess E:s personuppgifter ska bestå i målet.

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning
1. Isac Mekonen får ersättning av staten med 93 294 kr. Av beloppet avser 18 659 kr mervärdesskatt.
2. Marcus Lodin får ersättning av staten med 49 523 kr. Av beloppet avser 9 905 kr mervärdesskatt.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT **DOM** B 8901-19
2019-07-19

Avdelning 2

Begäran m.m.

Ansvar (Skuld)

Åklagaren har begärt att Silver Masimango Bireke ska dömas för **Våldtäkt mot barn** och påstått att

Silver Masimango Bireke har med målsäganden sekretess A som var sju år vid tillfället genomfört en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar varit jämförlig med samlag.

Den sexuella handlingen har bestått i att Silver Masimango Bireke dragit ner målsägandens byxor, slickat målsäganden i ansiktet, särat på målsägandens blygdläppar med sina fingrar, fört in ett finger i målsägandens analöppning med smärta som följd och fört ett eller flera fingrar i målsägandens mun.

Det hände den 6 juni 2019 på Moränvägen 5, Jordbro, Haninge kommun.

Silver Masimango Bireke begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Sekretess A, som biträtt åtalet, har begärt att

Silver Masimango Bireke ska betala skadestånd till henne med sammanlagt 140 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 6 juni 2019 tills betalning sker. Beloppet fördelar sig med 125000 kr för kränkning och 15 000kr för sveda och värk.

Inställning

Skuld (Ansvar)

Silver Masimango Bireke har förnekat att han gjort sig skyldig till den handling som åklagaren påstått och vill alltså inte dömas för våldtäkt mot barn.

Skadestånd

Silver Masimango Bireke har i enlighet med sin inställning i skuldfrågan sagt att han inte vill betala något skadestånd till Sekretess A. Han har inte velat godta något belopp som rimligt om han skulle dömas i enlighet med åtalet. Han har dock godtagit sättet att beräkna ränta på.

Bevisning

Muntlig

Åberopad av åklagaren och målsägaren

Utöver förhör med Silver Masimango Bireke har förhör hållits med vittnena sekretess B, sekretess C och sekretess D (bror, far och mor till målsäganden), Frida Vehmas Sandvik och Erika Fredriksson.

Åberopad av Silver Masimango Bireke

Vittnesförhör med Ruchogeza Mparara.

Skriftlig

Åberopad av åklagaren

Händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 4-6), tjänsteanteckning (förundersökningsprotokoll s. 25), larmsamtal till RLC (förundersökningsprotokoll s. 8 – 11), journalanteckning och rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 118-122), sakkunnigutlåtande från NFC (förundersökningsprotokoll s. 104-111), tjänsteanteckning (förundersökningsprotokoll s. 24), analysrapport Silver Masimango Bireke (förundersökningsprotokoll s. 116-117) och beslagsprotokoll 2019-5000-BG61712 p 10 (förundersökningsprotokoll s. 168-171).

Åberopad av målsägaren

Journalanteckningar, aktbilaga 66.

Åberopad av Silver Masimango Bireke

Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 118 – 119), materialförteckning jämte sakkunnigutlåtande (s. 32 – 33 i sidomaterialet samt förundersökningsprotokoll s. 102), rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 123 – 124), materialförteckning samt sakkunnigutlåtande (s. 34 – 39 i sidomaterialet jämte

förundersökningsprotokoll s. 108), beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 156 – 160), beställningsunderlag jämte sakkunnigutlåtande (s. 160 i sidomaterialet samt förundersökningsprotokoll s. 113 – 114), protokoll (s. 20 i sidomaterialet), Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 162, 165 – 167, 168, 168 – 171), analysrapport (förundersökningsprotokoll s. 116 – 117) samt PM (förundersökningsprotokoll s. 18).

Syn

Åberopad av åklagaren och målsägaren

Videoinspelat förhör med Sekretess A, bildbilaga (förundersökningsprotokoll s. 125–149) och fotobilaga (förundersökningsprotokoll s. 156-160).

Åberopad av Silver Masimango Bireke

Videoinspelat förhör med Sekretess E samt bildbilaga (förundersökningsprotokoll s. 125 – 149).

Sekretess

I domen benämns målsägaren med Sekretess A, hennes 18 årige bror med Sekretess B, hennes pappa med Sekretess C, hennes mamma med Sekretess D och slutligen hennes 9 årige bror med Sekretess E.

Domskäl

Ansvar

Skuld

Bakgrund

Onsdagen den 5 juni 2019 hade Ruchogeza Mparara en fest hemma hos sig i anledning av att ett av hans barn tog studenten. Med på festen var bland andra Silver Masimango Bireke och Sekretess C. Det var första gången som Silver Masimango Bireke och Sekretess C träffade varandra.

Silver Masimango Bireke har berättat att han är diabetiker. Han åt inget under kvällen men drack en hel del vin, enligt egen uppskattning uppemot en box rödvin. Av vad såväl Silver Masimango Bireke själv som Ruchogeza Mparara och Sekretess C berättat framgår att Silver Masimango Bireke blev klart påverkad. Att så varit fallet får också stöd av det analysbevis åklagaren åberopat av vilket framkommer att Silver Masimango Bireke klockan 06:25 hade 1,73 promille alkohol i blodet.

När det var dags att bryta upp för kvällen hade kollektivtrafiken mot Silver Masimango Birekes hem slutat att gå. Sekretess C erbjöd Silver Masimango Bireke att följa med i den taxi som han beställt. Tanken var att släppa av Silver Masimango Bireke hemma hos honom men då han var för berusad kom han inte ihåg sin hemadress. Han fick därför följa med Sekretess C hem för att sova där. Sekretess C la in en madrass i Sekretess Bs rum och anvisade den platsen åt Silver Masimango Bireke.

Strax efter klockan halv 5 på morgonen den 6 juni ringde Sekretess B 112 och anmälde att hans lillasyster hade blivit utsatt för ett övergrepp. Polis anländer till Sekretess As bostad strax före klockan 5.

Innan tingsrätten prövar om åklagaren lyckats bevisa bortom rimligt tvivel att Silver Masimango Bireke begått den gärning som åklagaren påstått ska tingsrätten redogöra för sina utgångspunkter för bevisprövningen.

Utgångspunkter för tingsrättens bevisprövning

Enligt 35 kap. 1 § rättegångsbalken ska rätten avgöra vad som är bevisat i målet efter en samvetsgrann prövning av allt som har förekommit. Utgångspunkten är att det råder fri bevisföring och fri bevisprövning.

Bedömningen av om en talan är styrkt ska grundas på den bevisning som parterna har lagt fram för rätten. I mål där det har hållits huvudförhandling ska domen bygga på det som har förekommit vid förhandlingen. Något annat material får rätten inte beakta. Vad som har sagts under förundersökningen får åberopas endast i vissa fall och under särskilda förutsättningar.

Den fria bevisprövningen innebär inte att värderingen av den åberopade bevisningen är helt överlämnad åt domstolens skönsmässiga bedömning. Endast rationella skäl får inverka på bedömningen. Analysen ska vara objektivt grundad och utföras strukturerat.

Det är åklagaren som har bevisbördan för att en tilltalad har gjort sig skyldig till den åtalade gärningen. Det krävs för en fallande dom att det är ställt utom rimligt att den tilltalade har begått gärningen, innefattande att den tilltalade har haft uppsåt (direkt-, indirekt – eller likgiltighetsuppsåt) med avseende på den medverkan till gärningen som åklagaren har påstått. Beviskravet kan uttryckas även på det viset, att det ska vara praktiskt taget uteslutet att det har gått till på något annat sätt än det som åklagaren har hävdat.

Högsta domstolen har i flera rättsfall uttalat sig i frågor om hur bevisprövningen bör gå till. I rättsfallet NJA 2015 s. 702 använde sig Högsta domstolen av en modell som i koncentrat kan beskrivas i enlighet med följande.

Det är i regel lämpligt att domstolen värderar betydelsen av varje bevisfaktum. Sådan bevisning som bedöms vara av mindre betydelse kan till en början läggas åt sidan. Som ett första steg ska domstolen pröva om värdet av den bevisning som åklagaren har åberopat till stöd för sitt bevistema (dvs. gärningsbeskrivningen) är så stark att det räcker för att bevistemat ska vara styrkt. Endast om denna bevisning har en sådan styrka finns det anledning för domstolen att i ett andra steg pröva den bevisning - t.ex. den tilltalades berättelse - som har åberopats mot bevistemat och

att bedöma om denna bevisning antingen motbevisar det som har lagts den tilltalade till last eller i vart fall tar sådan kraft från de bevisfakta som talar för bevistemat att beviskravet för en fällande dom inte är uppnått. Bevisbedömningen ska avslutas med en övergripande och slutlig sammanvägning av bevisningen, varvid det kan finnas anledning att beakta sådan bevisning som tidigare har lagts åt sidan.

Tingsrätten anser att den av Högsta domstolen sålunda anvisade modellen är väl ägnad att tillämpas i detta mål.

Tingsrätten noterar vidare att rättsfallet NJA 2015 s. 702 är av intresse även av andra skäl än de nyss angivna. I avgörandet har Högsta domstolen nämligen framhållit att den tilltalade har rätt att tiga och i princip inte heller ska ha någon nackdel av att lämnade uppgifter visat sig vara felaktiga; han eller hon kan ha skäl att lämna en annan berättelse än den som är sann, särskilt om gärningspåståendet innehåller även annan brottslig gärning som han eller hon kan riskera att dömas för. Endast i situationer som uppenbarligen kräver en förklaring kan den tilltalades tystnad tillmätas betydelse. Som exempel på sådana situationer som uppenbarligen kräver en förklaring från den tilltalades sida kan nämnas förekomsten av DNA från målsägaren på den tilltalade trots att han förnekar all beröring med målsägaren.

Att den tilltalade i sådana situationer låter bli att säga något eller att han lämnar uppenbart osannolika eller oriktiga uppgifter innebär t.ex. att förekomsten av målsägarens DNA på den tilltalade blir ett bevisfaktum som tingsrätten kan använda mot den tilltalade. Det behöver naturligtvis inte innebära att åtalet därigenom är styrkt, det beror ju på vilken styrka som bevisfaktumet har för rättsfaktums existens.

Till styrkande av åtalet har åklagaren lagt fram en tämligen omfattande skriftlig bevisning. Inte desto mindre har den muntliga bevisningen avgörande betydelse vid bedömningen av om åtalet ska bifallas. Detta innebär att värderingen av förhörspersonernas utsagor, framför allt målsägarens berättelse, är en central aspekt

vid bevisprövningen i målet. Bedömningen av utsagorna innefattar dels om respektive berättelse är trovärdig, dels om förhörspersonens uppgifter kan anses tillförlitliga.

Bedömningen av förhörsutsagor
Högsta domstolen har i ett avgörande år 2010 angett att en förhörspersons utsaga bör bedömas med utgångspunkt främst i berättelsens innehåll som sådan snarare än ickeverbala faktorer som t.ex. förhörspersonens uppträdande vid förhöret. Högsta domstolen har pekat på vissa kriterier som kan vara till hjälp vid denna bedömning. (Se rättsfallet NJA 2010 s. 671). Högsta domstolen har i två färska avgöranden anfört att kriterierna enligt 2010 års rättsfall numera har blivit föremål för sakkunnig analys. Kriterierna att en berättelse är klar, lång och detaljrik kan sålunda ofta vara ett tecken på att den är sann, medan det däremot saknas egentligt stöd för att anse att konstansbrister - i betydelsen att lägga till eller ta bort information - är ett kriterium på bristande tillförlitlighet. (Se NJA 2017 s. 316).

Vid domstolens bedömning av en utsaga är det uppenbarligen väsentligt att överväga om det kan finnas någon omständighet som skulle ge den förhörde anledning att lämna helt eller delvis oriktiga uppgifter. Denna aspekt handlar om huruvida utsagan är trovärdig. Vidare måste prövas om den förhörde av något skäl, t.ex. dåliga siktförhållanden, drogpåverkan eller annan inverkan, kan ha missuppfattat det han eller hon har iakttagit eller om hans eller hennes minnesbild har påverkats efter händelsen, t.ex. på grund av vad andra har berättat eller att han eller hon har varit med om flera likartade händelser i tiden efter den aktuella händelsen med därav följande risk att ha blandat samman händelserna.

I rättsfallet NJA 2010 s. 671 uttalade Högsta domstolen också att det inte är tillräckligt att målsägarens berättelser är mer trovärdig än vad den tilltalades är. När det saknas direkta vittnesiakttagelser och teknisk bevisning kan dock en alltigenom

trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som i övrigt framkommit i målet vara tillräcklig för en fällande dom.

En särskild fråga är hur man bör värdera en tilltalads utsaga. I enlighet med den ovan nämnda modellen för bevisprövningen är det inte i alla mål som domstolen har anledning att ta ställning till bevisvärdet av den tilltalades berättelse; om den bevisning som åklagaren har lagt fram till stöd för gärningsbeskrivningen - bevistemat - inte leder fram till att åtalet är styrkt, saknas nämligen enligt modellen skäl för domstolen att gå in på en värdering av vad den tilltalade har uppgett.

Generellt är det en rimlig utgångspunkt att en tilltalads berättelse har ett lågt bevisvärde. Det finns flera skäl för en sådan utgångspunkt. Till dem hör att den tilltalade inte har någon sanningsplikt och att han eller hon inte lämnar sin berättelse under straffansvar. Dessutom kan den tilltalade ha ett intresse av att i vart fall förminska sin egen del i den brottslighet som åklagaren har påstått. Särskild vaksamhet vid bevisvärderingen får sålunda anses påkallad när flera personer är tilltalade för medverkan i en och samma gärning och det alltså öppnas möjligheter för någon eller flera av de tilltalade att lämna uppgifter av innebörd att han eller hon själv inte alls eller endast i begränsad utsträckning har medverkat i brottsligheten.

Utredningens robusthet

Slutligen måste den utredning åklagaren presenterar vara robust, dvs. alla nödvändiga utredningsåtgärder ska vara vidtagna så att utredningen får en sådan robusthet att den för domstolen duger för en slutsats på goda grunder. Brister i detta avseende ska inte drabba den tilltalade utan får bäras av åklagaren och kan till och med leda till att åtalet ogillas.

Med dessa utgångspunkter övergår tingsrätten till att granska vad som blivit styrkt under denna åtalspunkt.

Är Sekretess A alltigenom trovärdig?
Ja enligt tingsrättens mening är Sekretess A trovärdig.

Den berättelse som Sekretess A lämnat har tingsrätten tagit del av genom att det videoinspelade förhöret spelats upp för tingsrätten. Det kan därvid till en början konstateras att förhöret, som skett med en sjuårig flicka, skötts på ett utmärkt sätt av förhörsledaren. Förhörsledaren har låtit Sekretess A berätta och undvikit att ställa ledande frågor.

Som nämnts är Sekretess A endast sju år gammal. Med beaktande av hennes ålder har hennes berättelse varit osedvanligt lång, sammanhängande och detaljrik. Innehållsmässigt är den dessutom sådan att det förefaller osannolikt att hon, utan att ha upplevt det hon berättat, skulle kunna ge sådana detaljer. Som ett litet exempel på en detalj hon lämnat, som visat sig stämma, kan nämnas det hon berättat om att Silver Masimango Bireke hade en ring på fingret, något som framgår av åberopat beslagsprotokoll jämte fotobilaga.

Sammanfattningsvis finner tingsrätten att Sekretess A är alltigenom trovärdig.

Är Sekretess A tillförlitlig?
Även denna fråga besvarar tingsrätten jakande.

Att tingsrätten anser att Sekretess A är såväl trovärdig som tillförlitlig hänger delvis samman med den motivering tingsrätten har till nästföljande fråga, den angående bevisning som ger stöd åt Sekretess As uppgifter. Tingsrätten hänvisar därför till vad som sägs under nästa rubrik.

Får de uppgifter Sekretess A lämnat tillräckligt stöd av övrig bevisning som åklagaren ocu målsägaren lagt fram för att det ska vara bevisat bortom rimligt tvivel att Silver Masimango Bireke begått den gärning som åklagaren påstått?

Sekretess As uppgifter vinner stöd bland annat av åberopade sakkunnigutlåtanden från Nationellt Forensiskt Centrum (NFC) av vilket framgår att det på Silver Masimango Birekes högra hand påvisats en blandning av DNA från minst två personer och att resultatet talade för att del av DNA:t kommer från Sekretess A (Grad +2). På vänster hand påvisades Sekret/DNA där resultaten talade extremt starkt för att sekret/DNA:t kommer från Sekretess A (Grad+4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Även om -såsom Silver Masimango Bireke synes vilja påstå - det säkrade DNA:t på hans vänstra hand teoretiskt skulle kunna komma från någon annan person i Sekretess As familj har inget framkommit som skulle tyda på detta. I vart fall ger förekomsten av DNA:t på framför allt Silver Masimango Birekes vänstra hand ett relativt starkt stöd åt det Sekretess A berättat.

Det framkommer vidare att det Sekretess A berättat under polisförhöret i allt väsentligt stämmer överens med det som hon berättat för sin mamma och det som antecknats i åberopade journalanteckningar och rättsintyg. Att Sekretess A gång efter annan lämnar samma uppgifter talar för att det hon berättar är det som skett och ger alltså också stöd åt det Sekretess A berättat under polisförhöret.

Frida Vehmas Sandvik och Erika Fredriksson, liksom Sekretess D, har berättat om hur de uppfattat att Sekretess A mådde direkt efter händelsen. De har berättat att Sekretess A grät och skakade mycket. De uppfattade att Sekretess A var i ett chocktillstånd.

Av Sekretess D uppgifter vilka får visst stöd av de journalanteckningar som Sekretess A åberopat framkommer att Sekretess A efter den aktuella natten/morgonen vägrade att sova i sitt rum de första nätterna utan sov hos sin mamma. Också därefter har Sekretess A haft mardrömmar och svårt för att sova.

Sekretess As mående omedelbart efter händelsen och senare ger relativt strakt stöd för att det hon berättat också är sant.

Sammanfattningsvis finner tingsrätten dels att Sekretess A är tillförlitlig, dels att det hon berättat ger sådant stöd av framlagd bevisning, att åtalet är bevisat bortom rimligt tvivel.

Det är alltså bevisat bortom rimligt tvivel att Silver Masimango Bireke den 6 juni 2019 dragit ner Sekretess As byxor, slickat henne i ansiktet, särat på hennes blygdläppar med sina fingrar, fört in ett finger i hennes analöppning med smärta som följd och fört ett eller flera fingrar i Sekretess As mun. Handlingarna har med hänsyn till kränkningens allvar varit jämförliga med samlag.

Motbevisar det Silver Masimango Bireke sagt det som har lagts honom till last eller tar det sådan kraft från de bevisfakta som talar för bevistemat att beviskravet för en fällande dom inte är uppnått?
Nej, enligt tingsrättens mening motbevisar inte det Silver Masimango Bireke sagt åklagarens bevisning. Inte heller tar det sådan kraft från åklagarens bevisfaktum att beviskravet ställt bortom rimligt tvivel inte skulle vara uppfyllt.

Silver Masimango Bireke har egentligen inte sagt något som skulle förklara varför han påträffades bredvid Sekretess As säng tidigt på morgonen den 6 juni. Det han sagt är att han vaknade för att han behövde gå på toaletten. Eftersom det var första gången han var i huset visste han inte vilken dörr som ledde in till toaletten. Han var dock inte riktigt vid medvetande, sannolikt beroende på sin diabetes i kombination med sitt alkoholintag.

Enligt tingsrättens mening förklarar inget i det Silver Masimango Bireke sagt hur han kunnat ha Sekretess As DNA på sina händer, hur han befunnit sig inne i hennes och Sekretess Es sovrum tidigt på morgonen den 6 juni. Det Silver Masimango

Bireke berättat synes närmast gå ut på att han inte minns annat än att han vaknat och behövt gå på toaletten. Vad han sedan gjort eller inte gjort minns han inte. Silver Masimango Birekes uppgifter tar enligt tingsrättens uppfattning närmast sikte på att han, om han gjort det åklagaren påstår, i vart fall inte gjort det med avsikt. Han har saknat uppsåt.

Eftersom tingsrätten funnit att åtalet är styrkt och att den bevisning som Silver Masimango Bireke lagt fram inte förändrar denna slutsats återstår det att pröva om Silver Masimango Bireke, såsom han synes påstå, saknat uppsåt. Såsom tingsrätten tidigare uttalat krävs det för en fallande dom att det är ställt utom rimligt att den tilltalade har begått gärningen, innefattande att den tilltalade har haft uppsåt (direkt-, indirekt – eller likgiltighetsuppsåt) med avseende på det som åklagaren har påstått.

Har Silver Masimango Bireke haft uppsåt till den gärning han funnits övertygad om att han har gjort sig skyldig till?
Ja av följande skäl anser tingsrätten att det är bevisat att Silver Masimango Bireke haft uppsåt att begå den åtalade gärningen.

Silver Masimango Bireke har för det första påstått att han inte var riktigt vid medvetande när han vaknade och skulle gå på toaletten. Han har hävdat att detta tillstånd sannolikt berott på hans diabetes i kombination med alkoholintag.

För det andra har Silver Masimango Bireke hävdat att han är sömngångare. Han har inte annat än antytt att han, om det skulle bevisas att han begått de handlingar som åklagaren påstått, har han begått gärningen i sömnen, i ett s.k. somnambult tillstånd.

Flera omständigheter talar emot dessa påståenden. När det gäller påståendet om att han är sömngångare har han sagt detta först vid huvudförhandlingen i tingsrätten. Inte vid något av de fyra förhör som hållits med honom har detta sagt eller ens

antytts. Det talar för att påståendet är något som Silver Masimango Bireke kommit på i ett sent skede för att försöka ge en förklaring till det skedda.

Sekretess B har vidare berättat att Silver Masimango Bireke, när Sekretess B kom in i Sekretess As och Sekretess Es sovrum, stod invid Sekretess As säng och ryckte till som om han kände sig påkommen. Silver Masimango Bireke gav dessutom en märklig förklaring till varför han befann sig i sovrummet, att han ville kontrollera hur Sekretess A sov. Det Sekretess B berättat tyder med viss styrka på att Silver Masimango Bireke var full medveten när Sekretess B kom in i rummet och att han varken befann sig i ett somnambult tillstånd eller i någon form av icke medvetande tillstånd.

Även själva gärningens utförande talar med styrka för att den utförts i vaket och fullt medvetet tillstånd. Allt inleds med att Silver Masimango Bireke lämnar sin madrass i Sekretess Bs rum och tar sig in i Sekretess As och Sekretess Es rum, går fram till Sekretess As säng för att utföra åtalade gärningsmoment. Gärningen har allts bestått av flera olika moment, dels ett avtagande av Sekretess As pyjamasbyxor ett antal gånger då Sekretess A efter första försöket dragit upp byxorna igen, dels ett avtagande av Sekretess As blöja. Härefter har Silver Masimango Bireke dels särat på Sekretess As blygdläppar, dels två gånger fört in ett finger i hennes anus. Därefter har han tagit in sitt finger i munnen på Sekretess A samt slickat henne i ansiktet. Att detta skulle ha gjorts i sovandes eller omedvetet tillstånd förefaller helt osannolikt. Sammantaget finner tingsrätten att det är bevisat bortom rimligt tvivel att Silver Masimango Bireke begått gärningarna med uppsåt.

Silver Masimango Bireke ska alltså dömas för våldtäkt mot barn i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Påföljd (Straff)

Minimistraffet för våldtäkt mot barn är fängelse i två år. Straffvärdet för nu aktuell gärning ligger något över straffminimum och uppgår till fängelse i två år och sex månader.

Med beaktande av brottets art och dess straffvärde kan annan påföljd än fängelse inte komma ifråga.

Silver Masimango Bireke ska dömas till fängelse i två år och sex månader, alltså helt i enlighet med gärningens straffvärde.

Skadestånd

Eftersom Silver Masimango Bireke döms i enlighet med åtalet är han skadeståndsskyldig gentemot Sekretess A. Det belopp Sekretess A begärt i kränkningsersättning ligger något över det som vanligtvis döms ut i motsvarande fall. Som skäl för det högre beloppet har Sekretess A pekat på sin låga ålder (7 år), att det förekommit visst tvång, att den skett i den egna sängen i det egna hemmet och dessutom innehållit förnedrande inslag.

Även i beaktande av dessa omständigheter finner tingsrätten att skälig ersättning för kränkning är 100 000 kr.

Med hänsyn tagen till det som kommit fram om hur Sekretess A mått och mår och den behandling som planeras finner tingsrätten att den begärda ersättningen för sveda och värk är skälig.

Silver Masimango Bireke ska alltså betala skadestånd till Sekretess A med 115 000 kr jämte ränta.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT **DOM** B 8901-19
2019-07-19
Avdelning 2

Häktning

Eftersom det lägsta straffet för våldtäkt mot barn är fängelse i två år ska Silver Masimango Bireke vara fortsatt häktad i avvaktan på laga kraft ägande dom i ansvarsdelen eftersom det inte är uppenbart att det saknas häktningsskäl.

Sekretess

Sekretessen ska vara fortsatt gällande för Sekretess As namn samt andra uppgifter som kan röja hennes identitet.

Brottsofferfond

Eftersom det ingår fängelse i straffskalan för det brott som Silver Masimango Bireke döms för ska han/hon betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Ersättningsfrågor

De ersättningar som begärts av den offentliga försvararen och målsägarbiträdet är skäliga och ska utgå.

Hur man överklagar, se bilaga 1 (TR01)
Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ges in till tingsrätten senast 2019-08-09.
Prövningstillstånd behövs inte.

Per-Erik Andersson

I avgörandet deltog t.f. rådmannen Per-Erik Andersson med nämnd.

Avräkningsunderlag fogas till domen.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 2

Avräkningsunderlag
2019-07-19
Huddinge

Mål nr: B 8901-19

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19720606-6792	Datum för dom/beslut 2019-07-19
Efternamn Masimango Bireke	Förnamn Silver

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad	**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet** *(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*
2019-06-06	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Per-Erik Andersson
tf rådman

Namnförtydligande

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
141 84 Huddinge	Björnkullavägen 5 A	08-561 660 20		måndag - fredag
		E-post: sodertorns.tingsratt.avdelning2@dom.se		08:30-16:00

SVERIGES DOMSTOLAR
www.domstol.se

Bilaga

Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om

2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstadomstolen.se

SVEA HOVRÄTT
Avdelning 03
Rotel 030104

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2020-01-29
Stockholm

Aktbilaga 177
Mål nr. B 8835-19

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid **19720606-6792**	Datum för dom/beslut **2020-01-29**
Efternamn **Masimango Bireke**	Förnamn **Silver**

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad	**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet** *(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*
2019-06-06	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

HENRIK MATZ
Namnförtydligande

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 669 80 **E-post:** svea.avd3@dom.se **Webb:** www.svea.se		måndag–fredag 09:00–16:30